Broj: JN2-03-07-1-2405-9/21

Mostar: 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, bez broja *od 30.08.2021. godine izjavljenoj zbog šutnje uprave*, ugovornog tijela Općina Doboj Istok, u postupku javne nabave- *Uređenje korita rijeke Spreče, Općina Doboj Istok na lokalitetu Vrbak-Stari most,* na temelju članka 93. stavak (7), 104. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14)) i članka 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), *n*a sjednici vijeća III održanoj 04.11.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, bez broja *od 30.08.2021. godine* izjavljena zbog šutnje uprave, ugovornog tijela Općina Doboj Istok, u postupku javne nabave- *Uređenje korita rijeke Spreče, Općina Doboj Istok na lokalitetu Vrbak-Stari most*
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 26.07.2021. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 30.08.2021. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
4. Obvezuje se ugovorno tijelo Općina Doboj Istok, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbi po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Doboj Istok, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), *je* pokrenulo Otvoreni postupak *javne nabave: Uređenje korita rijeke Spreče, Općina Doboj Istok na lokalitetu Vrbak-Stari most* za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1068-1-3-5-3-5/21 od 23.07.2021. godine. Žalitelj Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću,

odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu zbog šutnje uprave, koja je kod ovog tijela zaprimljena 01.09.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 22.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ je dana 23.07.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci broj: 1068-1-3-5-3-5/21 i tendersku dokumentaciju broj 01-21-901/21.
Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je na istu dana 26.07.2021. godine uložio žalbu putem pošte preporučeno.
Postupajući po žalbi ugovorni organ donosi rješenje o usvajanju žalbe broj 01-21-901/21 od 08.08..2021. godine. Tačkom 1. predmetnog rješenja usvaja se žalba a tačkom 3. navedeno je: „0 naknadi troškova učesnika u postupku javne nabavke odluči će se Odlukom kojim se završava postupak javne nabavke pred ovim organom".
Dokaz: Rješenje broj: 01-21-901/21 od 08.08..2021. godine
Ugovorni organ do dana 30.08.2021. godine žalitelju nije dostavio akt kojim se odlučuje o zahtjevu za nadoknadu troškova za sastav žalbe.
Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14), ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno, iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Članom 108. stav (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09,41/13, 53/16) propisano je kako slijedi:

1. U iješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
2. U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(4) 'Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.
Dodatno je članom 199. stav (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:
(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

3. Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Dakle, u skladu sa citiranim članovima spomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalitelj istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan da:

- ili istim rješenjem (dispozitivom) riješi i o troškovima advokatskog zastupanja

- ili o troškovima advokatskog zastupanja riješi posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak.

Članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim iteresima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.

Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine.

U presudi je navedeno: „Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....

....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propisani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača...".

Budući da je odluka o nadoknadi advokatskih troškova „sastavni dio" rješenja kojim se žalba usvaja ili djelimično usvaja, bez obzira da li se o advokatskim troškovima odlučuje u istom rješenju u kom se odlučuje o žalbi, bilo da se o advokatskim troškovima odlučuje posebnim zaključkom rok od 5 dana kao rok za donošenje tješenja o usvajanju ili djelimičnom usvajanju žalbe se odnosi i na rješavanje zahtjeva nadoknade advokatskih troškova.

Kako zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova nije riješen u predviđenom roku, odnosno kako je proteklo skoro mjesec dana a u cilju zaštite prava žalitelja, žalitelj ulaže žalbu zbog ćutanja uprave, predlaže da drugostepeni organ službenim putem od ugovornog organa zatraži kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, razmotri žalbene navode, usvoji žalbene navode, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe na tendersku dokumnetaciju i naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe zbog ćutanja uprave, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba usvaja, usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova ovog postupka na ime sastava žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM, usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova ovog postupka na ime sastava predmetne žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM, obavezuje Ugovorni organ Općina Doboj Istok da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac , zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja, usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Smatra da je žalba neosnovana kojom žalitelj tvrdi da mu pripadaju troškovi na ime sastava žalbe na tendersku dokumentaciju, naknadu troškova žalitelja na sastav žalbe, kao i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM iz razloga što žalitelj nije dostavio

tendersku dokumentaciju koja je ispravljena na njegov zahtjev, pa troškove koje je imao nisu neophodni, ako neće da učestvuje u postupku javne nabavke- Uređenje korita rijeke Spreče općina Doboj Istok na lokalitetu Vrbak - Stari most.
Pošto tvrdi da njegov zahtjev za naknadu advokatskih troškova nije riješen u predviđenom roku, treba da smatra da je njegov zahtjev odbijen.
U žalbi zbog ćutanja uprave navodi su tačni, a ispustio je član 119. Zakona o javnim nabavkama („ Službeni glasnik BiH" broj 39/14) po kome nema pravo na naknadu troškova, jer nije imao troškove za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke.
Isto tako ugovorni organ smatr da je postupak javne nabavke proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i da je donijeta pravilna Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača, pa predlaže da se žalba zbog ćutanja uprave žalitelja „ Gradprom " doo Srbac odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju o kojoj je ugovorno tijelo donijelo Rješenje broj 01-21-901/21 od 08.08.2021. godine, kojim se točkom 1. dispozitiva usvaja žalba žalitelja izjavljena na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave, dok je točkom 3. dispozitiva navedeno da će se *o naknadi troškova u postupku javne nabavke odlučiti Odlukom kojom se završava postupak javne nabavke pred ovim tijelom*, ističući da do dana 30.08.2021. godine ugovorno tijelo žalitelju nije dostavilo akt kojim se odlučuje o zahtjevu za nadoknadu troškova za sastav žalbe, pa kako zahtjev za nadoknadu odvjetničkih troškova nije riješen u predviđenom roku, odnosno kako je proteklo skoro mjesec dana, a u cilju zaštite svojih prava, žalitelj ističe da ulaže predmetnu žalbu zbog šutnje uprave.
Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, uložio žalbu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave dana 26.07.2021. godine, koju je ugovorno tijelo usvojilo

Rješenjem broj: 01-21-901/21 od 08.08.2021. godine, kojim se točkom I dispozitiva žalba žalitelja usvaja i vrši ispravka tenderske dokumentacije, dok ugovorno tijelo u točki 3. dispozitiva Rješenja navodi da će se o naknadi troškova učesnika u postupku javne nabave odlučiti Odlukom kojom se završava postupak javne nabave pred ugovornim tijelom.

Uvidom u žalbu žalitelja od 26.07.2021. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke, ovo tijelo je utvrdio da je žalitelj navedenom žalbom zahtijevao naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,13 KM.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano da kad u postupku sudjeluje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 26.07.2021. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 26.07.2021. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku, a s obzirom da je ugovorno tijelo istu usvojilo, to u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Također, ovo tijelo ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni. Pri tome je bez utjecaja na ostvarivanje ovoga prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuditelja ne može zahtijevati da snose makar i neznatne troškove prouzrokovane nezakonitim/nepravilnim postupanjem ugovornog tijela.

Nadalje, člankom 199. stavak (1) Zakona o upravnom postupku propisano je da se **dispozitivom rješava** o predmetu postupka u cijelosti **i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno**. Stavak (3) istog članka ZUP-a propisuje da se **dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka**, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. **Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.**

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo u točki 3. dispozitiva Rješenja broj 01-21-901/21 od 08.08.2021. godine, navelo da će o troškovima učesnika u postupku javne nabavke odlučiti odlukom kojom se završava postupak javne nabave, a da suprotno tome u izjašnjenju na

žalbu ugovorno tijelo ističe da pošto zahtjev za naknadu odvjetničkih troškova nije riješen u predviđenom roku, da žalitelj treba da smatra da je njegov zahtjev odbijen.

U kontekstu navedenog, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo na navedeni način postupilo suprotno članku 105. stavak (2) ZUP-a, s obzirom da navedena odredba propisuje da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Kako je ugovorno tijelo pokrenulo predmetni postupak javne nabave i objavilo tendersku dokumentaciju koja je očigledno sadržavala određene nepravilnosti, koje je ugovorno tijelo ispravilo Rješenjem kojim je usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju, to je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, žalitelju bilo dužno nadoknaditi troškov za sastav žalbe izjavljene na TD.

Također, ugovorno tijelo je postupilo suprotno i dispozitivu Rješenja broj 01-21-901/21 od 08.08.2021. godine, budući da je u točki 3. dispozitiva navelo da će o troškovima učesnika u postupku javne nabavke odlučiti odlukom kojom se završava postupak javne nabave, a s obzirom da je u predmetnom postupku javne nabave ugovorno tijelo donijelo Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-21-901/21 od 31.08.2021. godine, a da, kako to proističe iz dostavljene dokumentacije ali i samog izjašnjenja ugovornog tijela, ugovorno tijelo ni tada nije odlučilo o zahtjevu žalitelja za nakandu troškova za sastav žalbe, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo postupilo suprotno i vlastitom Rješenju kojim je usvojena žalba žalitelja izjavljena na TD.

Nadalje ovo tijelo ističe da je pogrešno pozivanje ugovornog tijela na članak 119. Zakona o javnim nabavama s obzirom da je istim regulirano pitanje naknade troškova u postupku javne nabave (troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabave) dok istim nije regulirano pitanje naknade odvjetničkih troškova, te je na iste ugovorno tijelo dužno supsidijarno primijeniti odredbe ZUP-a.

S obzirom da u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije o zahtjevu žalitelja odlučilo posebnim zaključkom/aktom, što je suprotno članu 199. ZUP-a, a što je razlog za ulaganje predmetne žalbe na šutnju administracije/uprave, ovo tijelo u skladu sa svim prethodno navedenim usvaja predmetnu žalbu izjavljenu na šutnju uprave.

Žalitelj žalbom na šutnju uprave zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 26.07.2021. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe na šutnju uprave od 30.08.2021. godine, izjavljene također po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM.

S obzirom da je ugovorno tijelo Rješenjem broj 01-21-901/21 od 08.08.2021. godine usvojilo žalbu žalitelja od 26.07.2021. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, ali da nije odlučilo

o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe na TD, te da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja od 30.08.2021. godine, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od 26.07.2021. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM. Ovo tijelo također usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 30.08.2021. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, te obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 93. stavak (7), članku 104. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članku 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Selović, dipl. ing.arh.

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić
- Općina Doboj Istok
- evidencija
- a/a